

Den Haag, 20 december 2016

Geachte heer Wijsmuller, beste Joris,

De gang van zaken met betrekking tot het planinitiatief Bloem en Daal stelt ons niet gerust.

De verslagen die de projectleider Willy van Rossum gemaakt heeft van het gesprek met de wethouder op 8 september en van het gesprek op 27 oktober met de stadsecologe, wekken stellig de indruk dat wat de Dienst Stedelijke Ontwikkeling betreft het gebouw er al staat.

Het laat zien dat vraag 1: de vraag of op deze plek gebouwd kan worden, niet op tafel komt en overgeslagen wordt. Men werkt onverminderd verder aan vraag 2: de ontwikkeling van dit planinitiatief.

Het verslag is een schoolvoorbeeld van wat helaas vaker bij de dienst is voorgekomen. De samenhang van argumenten van burgers worden uit elkaar getrokken in een reeks van formele en procedurele punten en hiermee tracht men hen punt voor punt af te serveren. Daarbij worden onjuistheden niet gemeden. Zie hiervoor onze bijgevoegde brief aan projectleider Willy van Rossum.

Zelfs de conclusie van 'Ruimte voor de Stad' om de bestaande ruimtelijke kwaliteit in Segbroek niet te belasten met de verdichtingsopgave blijkt geen aanleiding om het planinitiatief Bloem en Daal aan vraag 1 te onderwerpen.

Deze ervaring rijker wil het Actiecomité Bloem en Daal Nee graag opnieuw met jou rond de tafel om afspraken te maken voor een fatsoenlijk proces. Wij willen gehoord worden en niet opgeknipt en weggezet. Wij leven hier in één stedelijke ruimte en niet in een optelling van deelaspecten.

Hetgeen wij willen bespreken zal meer zijn dan een herhaling van zetten.

In het kader van de uitspraken in Ruimte voor de Stad ligt er een bewijslast bij de ontwikkelaar en een afwegingsplicht bij de gemeente van de verschillende belangen. Uit de gang van zaken tot nu toe blijkt dat de gemeente de Nota van Uitgangspunten geheel op maat schrijft van het plan van de ontwikkelaar. Daarmee valt het gemeentelijk toetsingskader naadloos samen met het plan. Dit is dienstverlening aan één partij en geen belangenafweging. Er is nog steeds geen plek in het proces waar de beroemde vraag 1: 'Kan hier wel gebouwd worden' op tafel komt.

Van onze kant zijn goede argumenten aangevoerd om dit plan **niet** op deze plek te ontwikkelen. Vooralsnog worden deze stelselmatig genegeerd en weggeschreven.

- Cultuurhistorisch: Er zijn geen argumenten geleverd om een eind te maken aan de tot nu toe gehandhaafde kwaliteit en continuïteit van de parkzone zoals voorzien in het plan Dudok. Noch is aangetoond hoe deze kwaliteiten in een vernieuwde stedenbouwkundige orde terug kunnen komen dan wel versterkt worden.

- Stedenbouwkundig: Er is geen vergelijkende studie naar alternatieve locaties, gebouwtypes of een breder stedenbouwkundig kader aan ons bekend dat kan aantonen dat dit het beste bebouwingsalternatief zou zijn.

- Architectonisch: Aan het bouwplan wordt door DSO geen enkele eis of randvoorwaarde gesteld. Bijvoorbeeld dat het bouwvolume zich in maat en schaal zou moeten voegen in zijn omgeving.
- Ecologisch: Op bezwaren van onze kant dat de ecologische waarde sterk zal verminderen in de nabije toekomst door de bomenkap langs en het versmallen van de Beekzone is een uiterst discutabel antwoord gekomen: het bouwinitiatief Bloem en Daal kan geld bijdragen aan het versterken van een ecologische waarde elders. 'natuur-inclusief bouwen' is hier het toverwoord. Let op! Compensatie dient een verlies goed te maken ten gevolge van een noodzakelijke ingreep. Die noodzaak is hier niet aangetoond. Oorzaak en gevolg worden hier omgedraaid, compensatie wordt een vrijbrief. Het geld wordt elders nota bene al meegerekend in de planvorming.
- Verkeersveiligheid: Tegenover de door ons ingebrachte bezwaren zijn ons geen argumenten uit verkeersonderzoek bekend die wijzen op een verkeersveilige situatie.

Uit de gang van zaken blijkt dat de gemeente wel dienstbaar en faciliterend is aan de betalende ontwikkelaar, maar niet aan de belasting betalende burger. Burgers willen graag hun gemeente serieus nemen maar dat kan alleen als de gemeente die burgers en hun argumenten serieus neemt.

Wij willen graag in het nieuwe jaar opnieuw aan tafel voor een overleg waarin wij afspraken voor een fatsoenlijk proces maken.

Met vriendelijke groet,
Actiecomité Bloem en Daal Nee