

Den Haag, 20 december 2016

Beste Willy,

Je keek erg op van ons bericht dat je wonderlijke verslagen schrijft en dat het ons goed lijkt om zowel de verslagen als het gesprek nog eens over te doen. Hieronder je gevraagde toelichting op de onjuistheden.

Over je eerste verslag:

**Afspraken overleg met actiecomité “Bloem en Daal nee” dd.8 september 2016**

punt 1.

" Het plan is stedenbouwkundig akkoord op hoofdlijnen"

Dit akkoord is nieuw voor ons. Tot nu toe is er altijd sprake geweest van 'kansrijk' en nog nooit van akkoord op hoofdlijnen.

Waar, wanneer en door wie is dat akkoord gegeven?

Wat zijn de hoofdlijnen?

Waar en wanneer zijn die hoofdlijnen vastgesteld?

punt 2.

"Het ontwikkeltraject in Segbroek voor “Agenda Ruimte voor de Stad” heeft niet geleid tot uitsluitel over de ontwikkelmogelijkheden voor het plan Bloem en Daal."

Dit is een onjuiste conclusie. Agenda Ruimte voor de Stad doet geen uitspraak specifiek over het initiatief Bloem en Daal, maar wel degelijk in algemene zin. Het College kiest voor een duidelijk onderscheid tussen Rust en Reuring. Segbroek ligt in het gebied waar de focus ligt op rust, goed beheer en beter functioneren van het bestaande. Deze uitspraak leidt eerder tot meer uitsluitel dan op geen. Dus de beroemde vraag 1: 'Kan hier wel gebouwd worden?' moet door de gemeente nog steeds onderzocht en afgewogen worden. Bloem&Daal is tot nu toe in strijd met het beleid (Agenda Ruimte voor de Stad) en het bestemmingsplan.

punt 3.

"Het actiecomité en AVN constateren dat bij de herinrichting van de Sportlaan ter hoogte van de Ranonkelflats er bomen verdwijnen. Dit vraagt wel een nadere ecologische beschouwing."

Dit suggereert dat het uitsluitend om bomen gaat. Dit is een te beperkte voorstelling van zaken.

Door de herinrichting van de Sportlaan schuift de weg 1,5 meter op in de richting van de Haagse Beek. Door het opschuiven van de weg verdwijnt een rij grote bomen, wordt de Beekzone smaller en neemt de overlast voor de Ranonkelflats toe. Ook door de kap van de populieren langs de Segbroeklaan vermindert de omvang van de ecologische verbinding. De AVN beoordeelt het bosje op het Stokroosveld als zeer waardevol. Dit zijn nieuwe feiten en dit vraagt om een nadere beschouwing van de ruimtelijke en ecologische rol van het bosje als schakel tussen de Bosjes van Pex, het Stokroosveld, de Beek aan het eind van de Ranonkelstraat en het Rode Kruisplantsoen.

punt 4.

Bij de afspraken ontbreken 2 punten:

- dat er een gesprek komt van de AVN met de stadsecologe
- dat de buurtconsultatie plaatsvindt vóórdat er besluitvorming door B&W plaatsvindt.

We hebben er destijds geen punt van gemaakt, omdat we er optimistisch van uit gingen dat we een constructief gesprek tegemoet gingen. Dat bleek niet zo te zijn. Het gesprek op 27 oktober 2016 met jou, de stadsecologe, Joke Scheeres van de AVN en Els Bet van het Actiecomité heb je geopend met de mededeling dat de herinrichting van de Sportlaan een B&W besluit is daarmee geen nieuw feit, en dat een ecologische heroverweging niet aan de orde is. We hebben toen uitvoerig besproken dat juist doordat het een B&W besluit is, er sprake is van een nieuw feit (namelijk dat de Sportlaan 1,5 meter opschuift en ten koste gaat van de Beekzone). In dat licht is er alle aanleiding om de het bouwinitiatief Bloem en Daal opnieuw te beoordelen. Als de ruimtelijke en ecologische kwaliteit aan de ene kant van de Beek afneemt vanwege een noodzakelijke herinrichting, dan mag je verwachten dat die kwaliteit aan de andere kant versterkt wordt.

Tot onze verbijstering staat in je verslag van het gesprek alleen jouw openingszin. Dit is een volstrekt onjuiste weergave van het gesprek en van de feiten.

Eenzelfde onjuiste weergave geldt punt 2 in het verslag, betreffende de populierenkap. De noodzakelijke kap van de populieren wordt niet bestreden maar toont juist het belang aan van het op peil houden van de samenhang in de groenstructuur.

Punt 3 van je verslag, over het ecologische onderzoek, maakt duidelijk dat het onderzoek niet zal gaan naar het versterken van de ecologische en ruimtelijke samenhang aan deze zijde, maar meteen al onderzoekt waar de dieren in de omgeving ondergebracht kunnen worden als er gebouwd gaat worden. Nu begint het echt grotesk te worden. En zo is het echt niet besproken.

In punt 4 wordt nog duidelijker dat volgens de gemeentelijke dienst het gebouw Bloem&Daal er gaat komen. Esther Vogelaar, de stadsecologe gaat er bij voorbaat van uit dat welke waarde het bosje ook kan hebben, er heel goed compenserende maatregelen voor het bebouwen van het bosje denkbaar zijn. Uhhhh??

Er wordt dus nu al gedacht over compensatie voor een plan dat er nog niet is en dat in strijd is met beleid en bestemmingsplan.

Compenseren doe je bij onvermijdelijke aantasting als gevolg van noodzakelijke ingrepen. De herinrichting van de Sportlaan en populierenkap zijn zulke ingrepen. De kern van het gesprek met de wethouder op 8 september was juist dat dit nieuwe feit vraagt om een heroverweging van de 'kansrijkheid' en wenselijkheid van het planinitiatief voor Bloem&Daal.

Zo is het besproken. Maar in de verslagen wordt dit totaal genegeerd. Dat is wat we bedoelen met de term 'ouderwets afserven'. We maken graag nieuwe afspraken over een fatsoenlijk proces.

Vriendelijke groeten ,

Els Bet (Actiecomité Bloem en Daal Nee)

Joke Scheeres (AVN)